

30.6.2006

Dnro 134/4/05

**Ratkaisija: Oikeusasiamies Riitta-Leena Paunio**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Kaija Tanttinen-Laakkonen**

## **VELVOLLISUUS ANTAA KIRJALLINEN PÄÄTÖS HALLINTOASIASSA**

### **1 KANTELU**

Kantelijat arvostelivat 13.1.2005 päivätyssä kirjeessään Keski-Suomen keskussairaalan ja Jyväskylän kaupungin koulutoimen menettelyä lapsensa hoidossa ja opetuksen järjestämisessä.

---

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Lapsen hoito**

Asiakirjoista käytettävissä olevan selvityksen perusteella en ole voinut todeta lapsen tutkimuksessa ja hoidossa Keski-Suomen keskussairaalassa tai Haukkalan sairaalassa menetellyn lainvastaisesti tai velvollisuuksia laiminlyöden.

Tätä kannanottoani perustelen viittaamalla Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveystoimen 2.5. ja 8.8.2005 antamissaan lausunnoissa esitettyihin perusteluihin käsityksiin.

#### **3.2 Lapsen opetuksen järjestäminen**

Saadusta selvityksestä ilmenee, että kantelijat olivat 8.12.2000 ja 31.3.2004 tehneet Jyväskylän kaupungin opetusvirastolle hakemukset henkilökohtaisen koulunkäyntiavustajan saamiseksi lapselleen. He eivät olleet saaneet hakemusten hylkäämisestä kirjallisia päätöksiä eivätkä valitusosoituksia. Tämän on myös kehittämispäällikkö selityksessään vahvistanut. Hakemusten hylkääminen oli hänen mukaansa perustunut lapselle tarjotun pienryhmätuen riittävyyteen.

Katson Jyväskylän kaupungin opetusvirastossa menetellyn lainvastaisesti siinä, että kantelijoiden hakemuksiin ei ollut annettu kirjallisia päätöksiä valitusosoituksineen.

Perustelen ratkaisuani seuraavasti.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Kirjallisen päätöksen antamista koskeva pääsääntö vahvistettiin 1.1.2004 voimaan tullessa hallintolaissa (434/2003). Hallintomenettelylaki (598/1982), joka hallintolailla kumottiin, ei sisältänyt nimenomaisia säännöksiä päätöksen muotoa koskevista vaatimuksista. Päätöksen perustelemista ja sisältöä koskevat hallintomenettelylain säännökset ilmensivät kuitenkin kirjallisen muodon kriteereitä. Kirjallisen päätöksen antamista on pidetty hyvän hallinnon mukaisena vakiintuneena periaatteena.

Hallintolain 43 §:n mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti ja se on myös perusteltava siten kuin lain 45 §:ssä säädetään. Lain 47 §:n mukaan päätökseen, johon saa hakea muutosta, on liitettävä valitusosoitus. Perusopetuslain (628/1998) 31 §:n mukaan vammaisella ja muulla erityistä tukea tarvitsevalla oppilaalla on oikeus saada maksutta mm. opetukseen osallistumisen edellyttämät avustajapalvelut. Opetuksen järjestäjän päätökseen, joka koskee 31 §:ssä säädettyä etua ja oikeutta, haetaan hallintolain 42 §:n mukaan muutosta valittamalla hallinto-oikeudelta siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään.

4

#### TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsityksen Jyväskylän kaupungin opetusviraston menettelyn lainvastaisuudesta kehittämispäällikön tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän hänelle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

- - -