

29.11.2002

1318/4/01

Ratkaisija: Oikeusasiamies Riitta-Leena Paunio

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Aila Linnakangas

PÄIVÄHOITOMAKSUJEN PERINTÄ

1

KANTELU

A arvostelee 17.4.2001 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa Vantaan sosiaali- ja terveysviraston toimistosihteerin ja lakimiehen sekä Vantaan kihlakunnanviraston ulosottomiehen menettelyä päivähoitomaksujen perinnässä.

A kertoo, että hänen veronpalautuksistaan ulosmitattiin 478,13 markkaa hänen puolisonsa lasten päivähoitomaksuja. Hän pyytää, että virheellisesti perityt maksut palautetaan hänelle. Hänen mielestään ulosottomies käyttäytyi lisäksi puhelinkeskustelussa 24.1.2001 törkeästi. A tiedustelee vielä, tuliko hänen luottotietoihinsa merkintä ulosoton johdosta.

2

SELVITYS

3

RATKAISU

3.1

Päivähoitomaksujen perintä

Johtavan kihlakunnanvoudin antaman selvityksen mukaan Vantaan kaupungin sosiaali- ja terveysviraston Tikkurilan sosiaali- ja terveyskeskus oli lähettänyt perittäväksi A:n puolison lasten maksamattomia päivähoitomaksuja. Velalliseksi oli ilmoitettu puoliso, mutta A oli ilmoitettu yhteisvastuulliseksi velalliseksi. A:lta ulosmitatut varat 478,13 markkaa tilitettiin 22.12.2000 Vantaan kaupungille. Sosiaali- ja terveyskeskus peruutti selvityksen mukaan päivähoitomaksujen ulosoton A:n osalta 13.2.2001.

Tikkurilan päivähoidon johtajan antaman selvityksen mukaan Tikkurilan sosiaali- ja terveyskeskus on 21.8.2001 palauttanut A:lle kyseiset virheellisesti perityt varat 478,13 markkaa.

Päivähoitomaksujen määräytymisen osalta totean, että sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun lain (1992/734) 1 §:n mukaan kunnallisista sosiaali- ja terveyspalveluista voidaan periä maksu palvelun käyttäjältä, jollei lailla toisin säädetä. Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun asetuksen (1992/912) 2 §:n 1 kohdan mukaan lasten päivähoidossa palvelun käyttäjäksi katsotaan lapsen ohella hänen kanssaan yhteistaloudessa elävät vanhemmat tai muut huoltajat.

Sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annetun lain 7 a §:n mukaan päivähoitomaksun

suuruutta määrättäessä otetaan huomioon perheen tulot. Perheellä tarkoitetaan edellä mainitun asetuksen 2 §:n 2 kohdan mukaan yhteistaloudessa avioliitossa tai avioliitonomaisissa olosuhteissa eläviä henkilöitä sekä molempien alaikäisiä lapsia.

Vaikka siis päivähoitomaksun suuruus määrätään koko perheen tulojen perusteella, maksu voidaan periä vain lapsen vanhemmalta tai muulta huoltajalta.

Saadun selvityksen mukaan A:n puolison lasten päivähoidosta oli päätetty periä maksua lasten isältä päivähoidon johtajan 22.1.2000 tekemällä päätöksellä. Maksu oli siis tältä osin oikein määrätty.

Sen sijaan Vantaan sosiaali- ja terveystoimi menetteli virheellisesti, kun se ilmoitti ulosottoviranomaiselle A:n vastaavan yhteisvastuullisesti puolison lasten päivähoitomaksuvelasta.

Kun sosiaali- ja terveystoimi on saadun selvityksen mukaan sittemmin palauttanut A:lle häneltä virheellisesti perityt varat eikä johtavan kihlakunnanvoudin ilmoituksen mukaan suoritetusta veronpalautusten ulosmittauksesta ole A:lle aiheutunut myöskään luottotietomerkintöjä, tyydyn kiinnittämään Vantaan sosiaali- ja terveystoimen viranhaltijoiden huomiota huolellisuuteen päivähoitomaksujen perinnässä.

3.2

Vantaan kihlakunnanviraston ulosotto-osaston menettely

Käytettävissä olevan selvityksen perusteella Vantaan kihlakunnanviraston ulosotto-osaston ei ole osoitettu menetelleen lainvastaisesti tai laiminlyöneen velvollisuuksiaan periessään Vantaan sosiaali- ja terveystoimen ilmoituksen mukaisesti ulosottoa päivähoidomaksusääntöä.

Avustava ulosottomies on selvityksessään kiistänyt käyttäytyneensä puhelinkeskustelussa kante- lussa väitetyllä tavalla epäasiallisesti. Asiassa ei siten ole saatu näyttöä hänen epäasianmukaisesta käyttäytymisestään. Asiaa ei voi tämän enempää selvittää eikä se näin ollen anna minulle tältä osin aihetta toimenpiteisiin.