

31.10.2002

1293/4/01

Ratkaisija: Oikeusasiamies Riitta-Leena Paunio

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Henrik Åström

VIIVÄSTYS KIRJEESEEN VASTAAMISESSA

1

KIRJOITUS

A arvostelee eduskunnan oikeusasiamiehelle 28.4.2001 osoittamassaan kantelukirjoituksessa Helsingin kaupungin Itäisen terveyskeskuksen mielenterveysyksikön menettelyä nimitysasiassa.

Terveyskeskuksen mielenterveysyksikön ylihoitaja B oli kantelukirjoituksen mukaan 13.10.2000 päättänyt valita A:n sairaanhoitajan toimeen ehdolla, että A esittäisi hyväksyttävän lääkärintodistuksen terveydentilastaan. Toimitettuaan vaaditun lääkärintodistuksen A oli saanut tietää, että ylihoitaja B oli toisessa päätöksessä 1.11.2000 todennut, että päätös hänen valitsemisestaan sairaanhoitajan toimeen oli rauennut. Toisen päätöksen perustelut oli päätöksen mukaan pidettävä salassa.

A osoitti 6.12.2001 Helsingin kaupungin terveystalolle kirjallisen oikaisuvaatimuksen, jossa hän mm. totesi, että hänelle ei ole näytetty 1.11.2000 tehdyn päätöksen perusteluita. Hänelle oli suullisesti kerrottu, että päätöksen perusteena oli ollut työhöntulotarkastuksen lääkärinlausunto. A pyysi nimitysasian käsittelemistä uudestaan ja katsoi, että mikäli häntä ei valittaisi sairaanhoitajan toimeen, menettely olisi ristiriidassa kunnallisen viranhaltijan palvelussuhdeturvasta annetun lain (484/1996) 2 §:n kanssa. Säännöksen mukaan kunta ei saa virkaa täytettäessä ilman painavaa, hyväksyttävää syytä asettaa viranhakijaa epäedulliseen asemaan mm. terveydentilan perusteella.

A sai 19.12.2000 oikaisuopyyntöönsä ylihoitaja B:ltä kirjevastauksen, joka ei sisältänyt hänen käsityksensä mukaan hyväksyttävää selitystä terveyskeskuksen menettelylle.

A osoitti 20.2.2001 terveyskeskuksen ylilääkärille C:lle kirjeen, jossa hän tiedusteli, mitkä olivat olleet hänen terveydentilastaan johtuvat seikat, jotka aiheuttivat esteen hänen valinnalleen sairaanhoitajan toimeen. Hän tiedusteli tässä kirjeessä myös mahdollisuuksiaan hakea tulevaisuudessa koulutustaan vastaavia työtilaisuuksia Helsingin kaupungin Itäisen terveyskeskuksen alueelta. Tähän kirjeeseen hän ei ole kantelun mukaan saanut vastausta.

A pyytää oikeusasiamiestä selvittämään, onko Helsingin kaupungin Itäinen terveyskeskus syyllistynyt em. nimitysasiassa syrjintään ja onko hänellä ollut oikeus tiedonsaantiin nimityspäätöksen perusteluista.

2

SELVITYS

3

PÄÄTÖS

3.1

Syrjintä nimitysasiassa ja oikeus tiedonsaantiin

Terveysviraston selvityksen ja lausunnon mukaan Itäisen terveystieteiden tutkimuskeskuksen mielenterveysyksikön ylihoitaja B oli katsonut, että A:n ehdollisen valintapäätöksen jälkeen hankkima, työterveyshuollon antama lausunto sisälsi tietoja sellaisista --- rajoituksista, jotka saattoivat kyseisessä sairaanhoitajan tehtävien hoidossa vaikeuttaa ja aiheuttaa työntekijälle terveydellisen vaaran.

Työterveyshuollon ensisijaisena tarkoituksena on terveysviraston lausunnon mukaan suojella työntekijää työstä johtuvilta vaaroilta. Toimeen nimittävän viranomaisen tulee valintapäätöstä tehdessään harkita viran tai toimen hoitoa ja arvioida valittavan henkilön mahdollisuuksia hoitaa ko. tehtäviä. Näistä syistä ylihoitaja B oli päättänyt A:n ehdollisen valintapäätöksen rauenneeksi. Terveysvirasto katsoo, että päätöksen raukeamiseen oli painavat, hyväksyttävät syyt, eikä se katso, että A:ta olisi syrjitty.

Terveysviraston antaman selvityksen ja lausunnon mukaan A:lle kerrottiin suullisesti, että nimitämispäätöksen raukeamista koskevan päätöksen perusteluna oli työterveyslääkäriin 25.10.2000 kirjoittama työhöntulolausunto. Lausunnosta on selvityksen mukaan annettu A:lle kopio jo työhöntulotarkastuksen yhteydessä. Tästä syystä terveysvirasto ei katsonut tarkoituksenmukaiseksi esittää päätöksen liitteenä olevaa lääkärinlausuntoa kantelijalle erikseen.

Hankittuun selvitykseen viitaten katson, että ylihoitaja B on tehnyt päätöksensä hänelle virkamiehenä lain mukaan kuuluvan harkintavallan puitteissa. Käsitykseni mukaan ei ole ilmennyt aihetta epäillä, että A olisi syyllistynyt kanteluasiassa syrjintään tai että tiedon antamista koskevassa asiassa olisi menetelty lainvastaisesti tai virkavelvollisuuksia laiminlyöden.

Totean vielä, että A:lla on oikeus tiedonsaantiin em. nimitämisasiassa siten kuin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/99) 11 §: ssä on säädetty asianomistajan oikeudesta tiedonsaantiin. Lain 13 ja 14 § sisältävät tarkemmat säännökset asiakirjan pyytämisestä ja asiakirjan antamisesta päättämisestä.

3.2

Kirjeeseen vastaaminen

Terveysvirasto viittaa antamassaan selvityksessä ylilääkäri C:n vastaukseen 19.10.2001 A:n hänelle 20.2.2001 osoittamaan kirjeeseen. Terveysvirasto pahoittelee, että vastauksen antamiseen on kulunut kohtuuttoman pitkä aika.

Vastauksen antamiseen kului siis noin 8 kuukautta. Suomen perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Säännös edellyttää käsitykseni mukaan muun muassa, että viranomaisen on annettava vastaus sille osoitettuun kirjeeseen ilman aiheetonta viivytystä. Mielestäni vastauksen antamiseen Itäisen terveystieteiden tutkimuskeskuksen mielenterveysyksikössä kulunut aika on ollut pitkä. Tämän johdosta kiinnitän Helsingin kaupungin Itäisen terveystieteiden tutkimuskeskuksen mielenterveysyksikön huomiota siihen, että kirjeisiin tulee vastata asianmukaisen joutuisasti.

Asia ei ole antanut minulle aihetta enempään.