

30.9.2002

1179/4/02

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Jouni Toivola

KUNNAN YMPÄRISTÖSIHTEERI-TERVEYSTARKASTAJAN VIRAN TÄYTTÄMINEN

1

KANTELU

A arvostelee 8.5.2002 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa Pihtiputaan kunnan maaseutu- ja ympäristölautakunnan menettelyä ympäristösihteeri-terveystarkastajan viran täyttämistä koskevassa asiassa. Pihtiputaan maaseutu- ja ympäristölautakunta oli lokakuussa 2001 julistanut haettavaksi edellä mainitun viran. A haki virkaa määräaikaan mennessä. Helmikuussa 2002 hän ihmetteli, oliko virka jo tullut täytetyksi. Tiedusteltuaan asiaa kirjallisesti maaseutu- ja ympäristölautakunnalta hän sai vastauksen, että virka oli täytetty 11.12.2001. Hänelle viran täyttämistä ei ollut ilmoitettu. Päätöspöytäkirja lähetettiin hänelle vasta hänen pyynnöstään ja tuolloinkin ilman muutoksenhakuosoitusta. Hän katsoo menettäneensä asianosaisena puhevaltansa asiassa. Hän pyytää oikeusasiamiestä tutkimaan, onko asiassa menetelty lainvastaisesti.

2

SELVITYS

Pihtiputaan kunnan maaseutu- ja ympäristölautakunta on 15.8.2002 antanut selvityksensä kantelun johdosta. Jäljennös selvityksestä oheistetaan kantelijalle tiedoksi.

3

RATKAISU

3.1

Viranhaltijan valintaan liittyvän menettelyn arviointi

Pihtiputaan kunnan maaseutu- ja ympäristölautakunnan antamasta selvityksestä ilmenee, että viranhaltijan valintaa koskevan asian valmisteluvaiheessa oli lautakunnan puheenjohtajasta ja -varapuheenjohtajasta sekä kunnan kolmesta virkamiehestä koostunut haastattelutyöryhmä valinnut 22 hakijan joukosta neljä henkilöä haastateltavaksi. A ei kuulunut haastateltuihin. Haastatelluista valittiin vielä kaksi, jotka lautakunta haastatteli. Kokouksessaan 11.12.2001 lautakunta valitsi virkaan toisen viimeksi mainituista. Valintapäätöksestä ilmoitettiin välittömästi vain haastatelluille.

Tämän johdosta totean seuraavan.

Viranhaltijan valintaa koskevasta kunnan lautakunnan päätöksestä voidaan tehdä kuntalain mukainen oikaisuvaatimus ja tämän jälkeen tarvittaessa edelleen kunnallisvalitus. Oikaisuvaatimus ja valitus tulee tehdä niille säädettyjen määräaikojen kuluessa. Kuntalain 92 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Virkaa hakeneiden katsotaan olevan viranhaltijan valintaa koskevassa asiassa asianosaisia.

Kuntalain 95 §:n mukaan asianosaiselle lähetetään päätöstä koskeva pöytäkirjanote oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen erikseen tiedoksi kirjeellä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Edellä esitetyn perusteella katson, että kantelussa tarkoitettua viranhaltijan valintaa koskevan Pihtiputaan maaseutu- ja ympäristölautakunnan päätöksen tiedoksiannossa meneteltiin virheellisesti, kun virkaa hakeneelle A:lle ei viipymättä päätöksenteon jälkeen lähetetty päätöspöytäkirjanotetta asianmukaisine oikaisuvaatimusohjeineen.

3.2

Toimenpiteet

Saatan Pihtiputaan kunnan maaseutu- ja ympäristölautakunnan tietoon edellä kohdassa 3.1 esittämani käsityksen virheellisestä menettelystä lautakunnan päätöksen tiedoksiannossa.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen päätöksestäni Pihtiputaan kunnan maaseutu- ja ympäristölautakunnalle.