

23.9.2009

Dnro 1132/4/08

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedt**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Henrik Åström**

## **OPPILAAN LUOKAN VAIHDOSTA PÄÄTETTÄESSÄ OLISI TULLUT SOVELTAA HALLINTOLAKIA**

### 1 KANTELUKIRJOITUS

A ja B (jälj. myös kantelijat tai huoltajat) pyytävät kirjoituksessaan eduskunnan oikeusasiamiestä tutkimaan Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksiä (SVU375A ja SVU376A) koskien heidän tyttärensä C:n koulukiusaamiseen liittyviä hallintokanteluita. Tytär oli kantelujen tarkoitamana aikana käynyt koulua - - - kaupungin - - - koulussa.

#### *1. Luokanvaihto ja kuuleminen*

Kantelijat toteavat, että rehtorin päätös tyttären luokanvaihdosta ei tapahtunut YK:n lapsen oikeuksien yleissopimuksen eikä oikeusjärjestyksen edellyttämällä tavalla, koska luokanvaihto oli tapahtunut lapsen ja tämän huoltajien tahdon vastaisesti.

#### *2. Huoltajien läsnäolo-oikeus lapsen kuulemistilaisuudessa, avustajan käyttö*

Kantelijat pyytävät oikeusasiamiestä selvittämään, miksi - - - (kaupungin nimi) koulutoimi epäsi huoltajilta läsnäolo-oikeuden 12-vuotiaan lapsen kuulemistilaisuudessa. He pyytävät erityisesti selvittämään, oliko koulutoimen menettely oikea, kun huoltajilta evättiin oikeus avustajan käyttöön.

#### *3. Rikosilmoitus*

Kantelijat pyytävät oikeusasiamiestä selvittämään, miksi heidän koulukiusaamisesta - - - poliisille 3.4.2007 tekemänsä rikosilmoitus ei johtanut tutkintaan ja miksi he eivät saaneet kirjallista ilmoitusta asian tutkimatta jättämisestä.

#### *4. Oppilashuoltopalvelut*

Kantelijat pyytävät selvitetäväksi, miksi - - - kaupungissa oppilashuoltopalvelut tulkitaan vapaaehtoisiksi, vaikka lainsäädännön mukaan koulun tulee tarjota oppilaalle oppilashuoltopalveluja.

#### *5. Osallistuminen leirikouluun*

Kantelijat pyytävät oikeusasiamiestä selvittämään, toimiko rehtori oikein evätessään heidän lapsensa osallistumisen leirikouluun sillä perusteella, että lapsi oli muuttanut - - - (kaupungin nimi) 14.8.2007.

## 6. Korvauskysymykset

Kantelijat pyytävät oikeusasiamiestä selvittämään, mikä on kohtuullinen korvaus perheelle ja lapselle siitä, että hän ei päässyt mukaan leirikouluun kerätystä rahasta, perheen suorittamasta talkootyöstä ja siihen liittyvän materiaalin hankinnasta huolimatta. Lääninhallituksella on ollut väärää tietoa leirikoulurahojen palauttamisesta. Kantelijat pyytävät myös oikeusasiamiestä määrittelemään korvausvelvollisuudet koulukiusaamisen jälkihoidosta.

Kantelijat ovat liittäneet kirjoitukseensa viisitoista erillistä liitettä.

- - -

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Selvitys

##### 3.1.1 Luokanvaihto ja kuuleminen

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksen (SVU376A) sivulla 3 on rehtorin selvitys. Selvityksestä ilmenee, että huoltajien kuuleminen oli tapahtunut 2.8.2007 kello 13.00. Rehtori oli varmistanut esimieheltään, koulutoimenjohtajalta, vielä 8.8.2007 kello 10.00 C:n kuulemistilaisuuden läsnäolijat. Koulutoimenjohtajan mukaan kuuleminen tapahtuisi oppilaan, kuraattorin ja rehtorin läsnä ollessa. Kuulemista ei tehtäisi, mikäli oppilaan huoltaja tai huoltajat olisivat paikalla.

Kanteluun on liitetty sähköpostisanoman jäljennös. Sanoma on päivätty 6.8.2007. Sen olivat kirjoittaneet kantelijat. Sähköpostisanomassa todetaan, että heillä olisi oikeus olla läsnä C:n kuulemistilaisuudessa.

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnossa oikeusasiamiehelle 14.8.2008 (SVU348A) sivulla 3 todetaan kuulemistilaisuudesta 8.8.2007, että siinä oli kyse oppilaan oman mielipiteen kuulemisesta luokanvaihtoasiassa. Koulutoimenjohtajan muistioon 2.8.2007 oli kirjattu vanhempien vaatineen, että lasta pitää kuulla yksityisesti (rehtori/kuraattori) ja että A ei ollut ilmoittanut haluavansa osallistua tilaisuuteen tuodessaan lasta paikalle.

Kantelijoiden selvityksestä annettussa vastineessa todetaan mm., että kyseessä on alaikäinen oppilas, jolloin huoltajan ei muuallakaan tarvitse ilmoittaa olevansa läsnä lastansa koskevassa asiassa (vrt. esim. käynnit lääkärissä). Koulun virkamiesten olisi hyvän tavan mukaan pitänyt jopa tarjota huoltajalle mahdollisuutta osallistua lapsen kuulemistilaisuuteen lapsen tukena, koska tilanne oli pitkittynyt ja monipolvinen.

##### 3.1.2 Avustajan käyttö

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätökseen (SVU376A) sisältyvän koulun rehtorin selvityksen mukaan koulutoimenjohtajan laatimaan muistioon 2.8.2007 sisältyi selvä päivämäärä, 13.8.2007, jolloin oppilashuoltotyöryhmä käsittelisi asiaa uudelleen. Keskustelussa oli sovittu myöskin kellonajasta, 15.30, vaikka sitä ei muistiossa mainittukaan. B ja A olivat hyväksyneet

tämän. Muistioon ei ollut kirjattu mainintaa siitä, että rehtori vielä vahvistaisi kokousajan heille eikä siitä myöskään keskusteltu, joten rehtori oli pitänyt itsestään selvänä, että huoltajat kirjaa-  
vat päivämäärän ylös ja ovat paikalla ilman erillistä kutsua. Kun sitten 13.8.2007 kello 15.30  
huoltajia ei näkynyt, päätti rehtori soittaa B:lle ja pyytää huoltajia paikalle. Kokous voitiin aloit-  
taa kello 15.45, kun he olivat paikalla. Huoltajat itse olivat selvästi hyväksyneet 13.8.2007 kello  
15.30 sovitun oppilashuoltotyöryhmän kokouksen. He olivat vielä vahvistaneet läsnäolonsa  
6.8.2007 lähettämässään sähköpostissa. Missään vaiheessa oppilaspalaverissa ei ollut mai-  
nittu avustajan käyttämisestä oppilashuoltotyöryhmän kokouksessa, joten huoltajien henkilö-  
kohtainen osallistuminen oli selvä asia.

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnossa oikeusasiamiehelle 14.8.2008 on seuraavaksi  
käsitelty sitä, menettivätkö huoltajat mahdollisuuden käyttää avustajaa 13.8.2007 oppilashuol-  
toryhmän kokouksessa, koska rehtori ei ollut kertonut oppilashuoltoryhmän kokousaikaa. Reh-  
torin mukaan kokousaika sovittiin 2.8.2007 palaverissa ja B vahvisti sen kellonaikoineen  
omassa korjausmuistiossaan (sähköposti 6.8.2007, liite 2 rehtorin selvitykseen). Rehtorin mu-  
kaan hänelle ei missään vaiheessa esitetty avustajan käyttämistä koskevaa pyyntöä, ei etukä-  
teen eikä kokouksen aikana. A ja B eivät olleet esittäneet mitään mahdollisen osallistujan ni-  
meä eikä oppilashuoltoryhmä saanut ehdotusta avustajan mukanaolosta.

B:n rehtorille 6.8.2007 osoittaman em. sähköpostisanoman mukaan huoltajilla oli oikeus osal-  
listua oppilashuoltotyöryhmän kokoukseen aina, kun heidän lapsensa asiaa käsiteltiin. He tuli-  
sivat siis paikalle 13.8.2007. Heille kävi klo 15.30 tai siitä eteenpäin olevat ajat. Huoltajat il-  
moittivat vielä, että olisi oleellista saada tietoon tarkka aika mahdollisimman nopeasti, jotta he  
voisivat sopia avustajansa osallistumisesta tilaisuuteen.

Kantelijoiden oikeusasiamiehelle 16.9.2008 antamasta vastineesta ilmenee, että mahdollinen  
avustajan käyttö oli ollut rehtorin tiedossa 6.8.2007. Rehtori ei enää ollut vastannut sähköpos-  
tiin eväten siten huoltajien mahdollisuuden käyttää avustajaa, koska he eivät voineet ilmoittaa  
avustajalle kokousaikaa. Rehtori antoi ymmärtää selvityksessään, että huoltajien olisi tullut  
pyytää koululta lupa avustajan käyttöön. Tosiasia kuitenkin on vastineen mukaan, että huolta-  
jat menettivät tämän mahdollisuuden, koska he eivät tieneet oppilashuoltoryhmän kokousai-  
kaa. Mikäli heidän olisi pitänyt tarkemmin sopia avustajan käytöstä, kuten - - - (kaupungin ni-  
mi) koulutoimi haluaa antaa ymmärtää, olisi opetustoimen tullut ohjeistaa tämä sen jälkeen,  
kun he olivat sähköpostiviesteistä lukeneet huoltajien tarkoituksen käyttää avustajaa oppi-  
lashuoltoryhmän kokouksessa.

### 3.1.3

#### Rikosilmoitus

Kantelijat ovat pyytäneet oikeusasiamiestä selvittämään, miksi heidän 3.4.2007 - - - poliisille  
koulukiusaamisesta tekemänsä rikosilmoitus ei johtanut tutkintaan ja miksi he eivät saaneet  
kirjallista ilmoitusta tutkimatta jättämisestä sekä mikä on rehtorin ja luokanopettajan osuus em.  
tapahtumiin.

Lääninhallituksen oikeusasiamiehelle antamaan lausuntoon liitetyn rehtorin selvityksen mu-  
kaan poliisimies oli soittanut rehtorille ja kertonut, että B oli tehnyt rikosilmoituksen lapsensa  
koulukiusaamisesta. Selvityksen mukaan rehtori oli kertonut, mitä toimenpiteitä oli tehty koulu-  
kiusaamisen selvittämisessä. Poliisimiehen kanssa rehtori ei ollut keskustellut asiasta sen  
enempää. Rehtorin mukaan hänellä ei ole osuutta siihen, miksi huoltajan tekemä rikosilmoitus  
ei ole johtanut tutkintaan tai miksi huoltaja ei ole saanut ilmoitusta tutkimatta jättämisestä.

- - - poliisilaitoksen - - - pääpoliisiasema toimitti 5.2.2009 oikeusasiamiehelle selvityksen, joka sisälsi tutkintailmoituksen ja esitutinnan päätöksen. Esitutinnan 5.6.2007 tehdyn päätöksen mukaan jutun tutkinta on toistaiseksi keskeytetty. Perusteluiden mukaan asia oli hoidettu koulun kanssa yhteistyössä, ja poliisin ei ollut tarvetta puuttua tapahtumaan enää. Rikoksesta epäillyt olivat alle 15-vuotiaita.

Kanteluasiakirjoihin sisältyy liite, joka sisältää jäljennöksen konstaapelin 8.6.2007 B:lle lähettämästä sähköpostiviestistä. Sen mukaan konstaapeli oli keskustellut rehtorin ja luokanopettajan kanssa tunnin verran. Viestin mukaan koulu oli yrittänyt parhaansa. Kun kyseessä oli alle 15-vuotiaat ja vielä ala-astelaiset, poliisi ei voinut viestin mukaan tehdä enempää.

#### 3.1.4

##### Oppilashuoltopalvelut

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausuntoon liitetyn rehtorin selvityksen mukaan oppilaalla on jo lain mukaan oikeus saada opetuksen osallistumisen edellyttämä tarvittava oppilashuolto. Oppilashuoltoryhmän kokouksissa käsitellään siten luonnollisesti sekä yksittäistä oppilasta koskevaa asiaa että asioita yleisemmälläkin tasolla. Oppilashuoltopalvelun vapaaehtoisuutta koskeva väite viittaa todennäköisesti kouluterveydenhoitajan antamaan lausuntoon, jossa on todettu, ettei oppilas ollut itse ottanut yhteyttä kouluterveydenhuoltoon.

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätöksen (SVU376A) mukaan terveydenhoitaja kirjoittaa pyydettyinä selvityksensä, että koulupsykologin ja terveydenhuollon palvelut kuuluvat kaikille ja niiden käyttö on vapaaehtoista. Kantelijan kuvaamasta kiusaamistilanteesta perhe ei ole ollut häneen erikseen yhteydessä.

#### 3.1.5

##### Osallistuminen leirikouluun

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnossa 14.8.2007 todetaan, että C olisi rehtorin mukaan voinut osallistua - - - koulun 6 A ja C -luokkien leirikouluihin, jos hän olisi ollut mainitun koulun oppilas, mutta koska hän oli muuttanut toiseen kuntaan, ei kumpaankaan ollut mahdollista osallistua vastuukysymysten vuoksi. Rehtori, koulutoimenjohtaja ja luokanopettaja olivat yhdessä päätyneet tähän ratkaisuun.

#### 3.2

##### Lainsäädäntö

Perustuslain (731/1999) 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Perusopetuslain (628/1998) 29 §:n mukaan opetukseen osallistuvalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön.

Hallintolain (434/2003) 12 §:n mukaan hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä ja avustajaa. Päämiehen on kuitenkin tultava henkilökohtaisesti paikalle, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi.

Hallintolain 14 §:n mukaan vajaanvaltaisen puolesta käyttää puhevaltaa hänen edunvalvojansa, huoltajansa tai muu laillinen edustajansa. Vajaanvaltaisella on kuitenkin oikeus käyttää yksinään puhevaltaa asiassa, joka koskee hänen vallitsemaansa tuloa tai varallisuutta. Kahdeksantoista vuotta täyttänyt vajaanvaltainen käyttää itse yksin puhevaltaansa henkilöään koskevassa asiassa, jos hän kykenee ymmärtämään asian merkityksen.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selvityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 43 §:n mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Päätös on annettava suullisesti, jos se on välttämätöntä asian kiireellisyyden vuoksi. Suullinen päätös on viipymättä annettava myös kirjallisena oikaisuohjeineen tai valitusosoituksineen. Määräaika oikaisuun tai muutoksenhakuun alkaa kirjallisen päätöksen tiedoksisaannista siten kuin siitä erikseen säädetään.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

### 3.3

#### Arviointia

#### *Tosiseikat*

Totean, että kantelussa on kysymys kahdesta hallintokantelusta, joihin Etelä-Suomen lääninhallitus on antanut päätöksensä. Toinen päätös (SVU376A, 12.12.2007 ESLH-2007-06802/Op-13) koskee pääasiassa - - - (kaupungin nimi) - - - koulun rehtoria ja sivuaa lisäksi eräitä muita - - - (kaupungin nimi) koulutoimen edustajia. Toinen lääninhallituksen päätös (SVU 375A, 12.12.2007, ESLH-03927/Op-13) koskee - - - (kaupungin nimi) - - - koulun rehtoria ja kuraattoria, jotka eivät ole kantelijoiden mielestä toimineet siten, kuin heidän olisi pitänyt estääkseen kantelijoiden tyttären kiusaamisen.

Asiakirjoista saatavan selvityksen perusteella totean, että kantelijat ovat 6.8.2007 sähköpostia käyttäen ennen kantelussa (SVU376A) tarkoitettua asian käsittelyä - - - koulun oppilashuoltoryhmän kokouksessa 13.8.2007 ilmoittaneet - - - koulun rehtorille halunsa osallistua tyttärensä kuulemistilaisuuteen 8.8.2007 ja käyttää avustajaa oppilashuoltoryhmän kokouksessa 13.8.2007. Huoltajat ja C itse ovat myös todistettavasti ennen rehtorin päätöstä C:n luokanvaihdosta vastustaneet luokanvaihtoa.

#### *Hallintolain soveltaminen*

Hallintolaissa säädetään ensinnäkin hyvän hallinnon perusteista. Hyvä hallinto perustuu oikeudellisena käsitteenä perustuslain 21 §:n 2 momentin säännökseen, jonka mukaan hyvän hallinnon takeet turvataan lailla. Näistä hyvän hallinnon takeista perustuslaissa mainitaan nimenomaisesti käsittelyn julkisuus, oikeus tulla kuulluksi, oikeus saada perusteltu päätös ja oikeus hakea muutosta. Hallintolakia voidaan kokonaisuudessaankin pitää tällaiset hyvän hallinnon takeet määrittävänä standardisäädöksenä, joka samalla toteuttaa perustuslain sisältä-

män toimeksiannon. Viranomaisten toiminnassa ja julkista hallintotehtävää hoidettaessa on siten noudatettava hallintolakia (Olli Mäenpää: Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet, s. 36).

Katson, että hallintomenettelyyn, joka liittyy kantelussa tarkoitettuun kuulemiseen, avustajan käyttöön sekä päätöksentekoon C:n luokanvaihdosta on sovellettava hallintolain säännöksiä.

#### *Oikeus tulla kuulluksi*

Kysymys huoltajien osallistumisesta tyttärensä kuulemistilaisuuteen 8.8.2007 on saadun selvityksen perusteella ollut ristiriitainen. Koulutoimenjohtajan 8.8.2007 ilmaiseman kannan mukaan kuulemista ei tehdä, jos oppilaan huoltaja tai huoltajat ovat läsnä. Huoltajat puolestaan ilmaisivat kouluviranomaisille 6.8.2007 lähettämässään sähköpostisanomassa käsityksensä oikeudestaan olla läsnä tyttären kuulemistilaisuudessa.

Katson, että C:n kuulemisen toteuttamistavasta olisi tullut tehdä hallintopäätös muutoksenhakuosoituksineen. Tällaisen päätöksen tekeminen olisi ollut perusteltua erityisesti siitä syystä, että kouluviranomaisella ja huoltajilla oli osallistumisesta kuulemistilaisuuteen toisistaan poikkeavat käsitykset. Totean, että selvityksestä ei ilmene, oliko muutoksenhakuohje tai ilmoitus valituskiellosta annettu kantelijoille.

#### *Oikeus avustajan käyttämiseen*

Mitä tulee kysymykseen avustajan käytöstä, katson rehtorin menetelleen asiamiehen ja avustajan käyttöä koskevan hallintolain 12 §:n säännön vastaisesti. Tämä johtuu siitä, että hän ei vastannut B:n 6.8.2007 lähettämäänsä sähköpostisanomaan, jossa pyydettiin ilmoitusta oppilashuoltotyöryhmän kokouksen tarkasta ajankohdasta, jotta kantelijat olisivat voineet sopia avustajansa osallistumisesta tilaisuuteen.

#### *Luokanvaihto*

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätökseen liittyviin asiakirjoihin sisältyy ote - - - kaupungin - - - koulun rehtorin päätöspöytäkirjasta 13.8.2007 asiassa C:n luokka 2007–2008.

Asiakirjan mukaan C:n luokka lukuvuonna 2007–2008 on 6. c -luokka - - - koulussa. Perusteluina päätökselle olivat: huoltajan pyyntö luokanvaihdosta 14.5.2007 lähetetyssä sähköpostissa, sähköposteissa 18.5. ja 21.5.2007 ollut huoltajan vahvistus luokansiirrosta ja osallistumisesta 5. c -luokan [tarkoitettaneen 6. c -luokkaa] mukana leirikouluun syksyllä 2007, onnistuneen tutustumispäivän palaute 23.5.2007 uudessa luokassa sekä uuden luokan oppimisympäristön moitteettomuudesta ja luokan työrauhasta vakuuttuminen C:n lievästä kuulonlaskusta huolimatta. Lisäksi yhtenä perusteena mainittiin, että koulutyötä entisessä luokassa on mahdollista jatkaa johtuen huoltajan ja koulun erilaisista käsityksistä siitä, onko koulukiusaajaksi leimattu oppilas syyllistynyt C:n kiusaamiseen ja syrjimiseen.

Totean, että kanteluun on liitetty oikeustieteen lisensiaatti Suviaanna Hakalehto-Wainion 10.8.2007 päivätty asiantuntijalausunto, jonka huoltajat olivat ennen koulun oppilashuoltotyöryhmän kokousta 13.8.2007 toimittaneet rehtorin käyttöön. Tämän lausunnon mukaan C:n tahdonvastaista luokanvaihtoa ei ole nähtävä itsenäisenä toimena, vaan sitä on tarkasteltava osana koulukiusaamisprosessia. Oppilaan oikeuksien ja lapsen edun näkökulmasta on varsin arveluttavaa siirtää kiusaamista kokenut lapsi pois tutusta luokkayhteisöstä. Lausunnossa esitetyn näkemyksen mukaan luokanvaihto ei tahdonvastaisena voi tulla kysymykseen kuin kor-

keintaan viimesijaisena keinona, kun kaikki muut mahdolliset tavat reagoida kiusaamiseen on käytetty. Yhdyn Hakalehto-Wainion luokanvaihdon viimesijaisuudesta esittämään käsitykseen.

Edellä mainitusta näkökulmasta katsoen rehtori olisi voinut menetellä toisinkin. Hän olisi voinut ottaa huomioon huoltajien ja heidän tyttärensä kielteisen suhtautumisen luokanvaihtoon. Rehtorin ei voida kuitenkaan katsoa menettelyllään ylittäneen toimivaltaansa.

Totean, että rehtorin päätöspöytäkirjassa 13.8.2007 luokansiirrosta ei käsitellä kantelijoiden eikä koululaisen omaa kielteistä käsitystä luokanvaihdosta, huoltajien vaatimusta olla saapuvilla tyttärensä kuulemistilaisuudessa eikä myöskään avustajan käyttämistä koskevaa kysymystä.

Käsitykseni mukaan rehtorin päätös ei täytä hallintolain 45 §:n vaatimuksia päätöksen perustelemisesta. Totean myös, että selvityksestä ei ilmene, oliko asianosaisille annettu muutoksenhakuohjausta tai ilmoitus valituskiellosta.

#### *Muut kantelussa esitetyt kysymykset*

Totean, että Etelä-Suomen lääninhallitus on käsitellyt kantelussa mainitut muut kysymykset paitsi kysymystä rikosilmoituksesta.

En ole havainnut Etelä-Suomen lääninhallituksen toiminnassa oikeusasiamiehen toimenpiteitä edellyttävää lainvastaista tai virheellistä menettelyä tai virkavelvollisuuden laiminlyöntiä.

En myöskään ole havainnut kantelijan tekemän rikosilmoituksen käsittelyssä Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen - - - pääpoliisiasemalla oikeusasiamiehen toimenpiteitä edellyttävää lainvastaista tai virheellistä menettelyä tai virkavelvollisuuden laiminlyöntiä.

Mitä tulee kantelussa esitettyyn kysymykseen korvausvastuusta koulukiusaamisen jälkihoidosta, viittaa edellä esitetyn perusopetuslain 29 §:ään. Pykälä sisältää säännöksen oppilaan oikeudesta käydä koulua ilman väkivaltaa, väkivallan uhkaa tai muita vastaavia häiriöitä. Tämän on tulkittu merkitsevän sitä, että opetustoimesta vastaavien henkilöiden virkavelvollisuuksiin kuuluu pyrkiä aktiivisesti poistamaan turvallisuutta vaarantavat tekijät (tarkemmin ks. Hakalehto-Wainio, Korvausvastuu koulukiusauksella aiheutetusta vahingosta, Oikeustiede-Jurisprudentia XXXVI, 2003, s. 99–101).

Eduskunnan oikeusasiamies ei voi toimivaltansa puitteissa määritellä korvausvelvollisuuksia koulukiusaamisen jälkihoidosta tai muunkaan korvausvastuun osalta.

4

#### TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni näkemykset Etelä-Suomen lääninhallituksen, - - - kaupungin sivistyslautakunnan ja rehtorin tietoon.

Asia ei ole antanut aihetta enempään.