

**26.5.2020**

**EOAK/1095/2020**

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Päivi Pihlajisto**

## **Työsuojeluhallinnon ohje ajopiirturin käyttövelvollisuudesta**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvosteli työsuojeluhallinnon menettelyä. Kantelija kertoi, että poliisin liikenteenvalvonta pysäytti hänet 24.1.2020 ja antoi sakot, koska autossa ei ollut ajopiirturia. Kantelijan mukaan asia tuli hänelle täytenä yllätyksenä, koska työsuojeluhallinnon verkkosivuilla kohdassa usein kysytyt kysymykset oli seuraava teksti: "Tuleeko alle 7 500 kilon ajoneuvon kuljetusajoissa käyttää piirturia? Kyllä, paitsi niissä kuljetusajoissa, joita käytetään kuljettajan työssään tarvitsemien materiaalien, laitteiden tai koneiden kuljettamiseen. Piirturia ei myöskään tarvita niissä ajoissa, joita käytetään enintään 100 kilometrin säteellä yrityksen toimipaikasta. Käyttämättömyyden ehtona on, että ajoneuvon kuljettaminen ei ole kuljettajan päätyö." Sivun päiväys oli 24.7.2018.

Kantelija kertoi olleensa työsuojelun informaation perusteella siinä käsityksessä, että ajopiirturin käyttö ei ole pakollista. Kantelija kertoi, että hän selvitti asian aikoinaan työsuojelun sivustolta ja kysymällä asiaa puhelimitse. Kantelijan näkemyksen mukaan työsuojelun sivustolla asia on selkeästi ilmaistu, mutta poliisin tulkinta asiasta poikkeaa tästä täysin. Kysymyksessä on kantelijan näkemyksen mukaan viranomaisen sivustolla oleva virheellinen tieto tai eri viranomaisten informaatiokatkos. Kantelija ei kertomansa mukaan osannut epäillä tai kyseenalaistaa työsuojeluhallinnon antaman tiedon luotettavuutta, koska työsuojeluhallinto toimii virkavastuulla ja on velvollinen varmistamaan julkaisemansa tiedon oikeellisuuden.

### **2 SELVITYS**

Kantelun johdosta hankittiin sosiaali- ja terveysministeriön (STM) lausunto. STM toimitti lausunnon liitteenä Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen selvityksen ja Pohjois-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen (PSAVI) johtajan ilmoituksen. Lausunto, selvitys ja ilmoitus liitteenä.

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 STM:n lausunto**

Työsuojeluhallinnon internetsivuilla on ollut kantelijan esille tuoma tieto ajopiirturin käyttövelvollisuudesta sivuston "Usein kysytyt kysymykset" -osuuksessa. STM:n mukaan tekstistä on voinut saada osin virheellisen tai harhaanjohtavan käsityksen ajopiirturin käyttövelvollisuudesta.

PSAVI poisti 19.2.2020 kysymys/vastaustekstin kantelijalta saadun palautteen johdosta. Ajopiirtureita koskevassa varsinaisessa tekstiosuudessa on ollut koko ajan oikeat ja kattavat tiedot ajopiirturin käyttövelvollisuudesta.

Työsuojeluhallinnon internetsivuilla oleva kuljetusalaa koskeva informaatio on tuotettu uuden verkkopalvelun avaamisen yhteydessä työsuojeluhallinnon yhteistyönä, jolloin mukana oli edustus STM:stä ja kaikista aluehallintovirastoista. Internet-sivuilla olevan tiedon päivittäminen kuuluu PSAVI:lle.

Työsuojelu.fi-verkkotunnus on STM:n hallussa, mutta työsuojeluviranomaisen valtakunnallinen viestintävastuu on määrätty STM:n 9.12.2015 antamalla asetuksella aluehallintovirastojen työsuojelun vastuualueiden toimialueista (1494/2015) PSAVI:n yksinomaiseksi tehtäväksi. Valtakunnalliseen viestintään kuuluu myös vastuu työsuojeluhallinnon internetsivujen päivittämisestä.

PSAVI:n johtaja on ilmoittanut STM:lle varmuustoimenpiteenä, että koko verkkopalvelun sisältö tarkistetaan vuoden 2020 aikana. Internet on viranomaisten virallinen viestintäkanava, johon on voitava luottaa ja tämän johdosta tiedon tulisi olla aina oikeaa, tarkkaa ja ajantasaista. Aluehallintovirastoja ohjaavana viranomaisena STM kiinnittää jatkossa yhä tarkempaa huomiota työsuojeluhallinnon internetsivujen sisältöön.

### 3.2 Asian arviointi

Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvasta hyvän kielenkäytön vaatimuksesta on säännös hallintolain (434/2003) 9 §:n 1 momentissa, jonka mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) 9 §:n 1 momentin yksityiskohtaisten perustelujen mukaan asiallisen, selkeän ja ymmärrettävän kielenkäytön vaatimukseen kuuluu sellainen ilmaisutapa, jonka perusteella hallinnon asiakkaan voidaan olettaa yksiselitteisesti ymmärtävän asian sisällön ja saavan siitä asian laatuun nähden riittävästi tietoa. Säännös edellyttää, että päätös ja muut viranomaisen laatimat asiakirjat, tiedotteet ja ohjeet laaditaan hyvällä ja ymmärrettävällä kielellä.

Saamani selvityksen perusteella katson, että työsuojeluhallinto ei ole käyttänyt riittävän selkeää ja ymmärrettävää kieltä julkaistessaan kantelussa mainitun tiedon ajopiirturin käyttövelvollisuudesta työsuojeluhallinnon verkkosivuille.

## 4 TOIMENPITEET

Koska kantelussa mainittu teksti on poistettu työsuojeluhallinnon verkkosivuilta, ja koska PSAVI on ilmoittanut, että koko verkkopalvelun sisältö tarkistetaan vuoden 2020 aikana, pidän riittävänä, että saatan edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsityksen sosiaali- ja terveysministeriön tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni sosiaali- ja terveysministeriölle.

Kantelu ei anna minulle aihetta muihin toimenpiteisiin.