

3.7.2001

1049/4/00

Ratkaisija: Oikeusasiamies Lauri Lehtimaja

Esittelijä: Esittelijä Nina Meincke

VASTAUS KANTELUUN RAHOITUSTARKASTUSTA KOSKEVASSA ASIASSA

1 KANTELU

Arvostelette 23.4.2000 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassanne kantelukirjoituksessa ja 14.7.2000 päivättyssä lisäkirjoituksessanne Rahoitustarkastusta asianne käsittelyn viivästymisestä.

2 SELVITYS

Rahoitustarkastus antoi kantelunne johdosta lausunnon 7.9.2000. Lausunto oheistetaan tiedoksenne.

3 RATKAISU

3.1 Tapahtumat

Kirjoititte 24.8.1999 Rahoitustarkastukselle ja 27.9.1999 Kuluttajavirastolle Merita Pankki Oyj:n kanssa ilmenneistä ongelmistanne. Kuluttajavirasto siirsi kirjeenne 5.10.1999 Rahoitustarkastuksen käsiteltäväksi.

Kirjoititte Rahoitustarkastukselle vielä 20.10.1999, 2.12.1999, 16.12.1999, 17.2.2000, 18.2.2000, 29.2.2000, 6.3.2000 ja 25.4.2000.

Rahoitustarkastuksen lakimies ilmoitti pyynnöstänne Teille asianne vireille tulosta kirjeitse 26.4.2000 ja 30.6.2000. Rahoitustarkastus vastasi kaikkiin selvityspyyntöihinne yhdellä kertaa 5.9.2000.

3.2 Oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä. Säännös vastaa ennen 1.3.2000 voimassa ollutta hallitusmuodon 16 §:ää.

3.3 Tapauksen arviointia

Saitte Rahoitustarkastukselta tiedon asianne vireilläolosta noin 8 kuukauden kuluttua ensimmäisen kirjoituksenne jälkeen. Selvityspyyntöihinne vastattiin noin vuoden kuluessa ensimmäisestä kirjoituksestanne.

Saamani selvityksen mukaan Rahoitustarkastuksesta oltiin puhelimitse yhteydessä Merita Pankki Oyj:öön ensimmäisten selvityspyyntöjenne saavuttua. Tuolloin kävi ilmi, että Teidän ja pankin välisten asioiden selvittely oli kesken ja että kävitte näistä pankin kanssa kirjeenvaihtoa. Tämän vuoksi Rahoitustarkastus ei ollut heti puuttunut asiaan. Tämä tapahtui vasta keväällä 2000, jolloin kävi ilmi, että ette ollut päässyt pankin kanssa yksimielisyyteen.

En katso Rahoitustarkastuksen viivytelleen asianne käsittelyssä siten, että asia vaatisi tältä osin eduskunnan oikeusasiamiehen toimenpiteitä. Nähdäkseni Rahoitustarkastus on seurannut tilannetta Teidän ja pankin välillä ja ottanut asiaan kantaa heti havaittuaan, ettei yksimielisyyttä ollut syntynyt.

Laki ei yleisesti vaadi viranomaista oma-aloitteisesti ilmoittamaan asiakkaalle tämän kirjeiden saapumisesta ja tämän asioiden vireilletulosta. Hyvään hallintoon voidaan kuitenkin usein katsoa kuuluvan, että tällainen vireilletuloilmoitus lähetetään, varsinkin jos asian käsittelyn voidaan olettaa erityisistä syistä pitkittyvän tai asiakkaan on muuten hyödyllistä tietää, miten, millä aikataululla ja kenen toimesta hänen asiaansa tullaan viranomaisessa käsittelemään sekä kenelle hän voi tarvittaessa toimittaa lisätietoja tai osoittaa asian käsittelyä koskevia tiedusteluja.

Saatan tämän käsitykseni Rahoitustarkastuksen tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän sille jäljennöksen vastauksestani.

Kirjoituksenne liitteet palautetaan ohessa.