

15.7.2002

1007/4/00

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Esittelijäneuvos Raino Marttunen

ESIMIEHELLE TEHDYN KANTELUN KÄSITTELY

1

KANTELUKIRJOITUS

Jätitte 6.4.2000 eduskunnan oikeusasiamiehelle Suomen Kosovossa toimivan KFOR-pataljoonan tarkastuksen yhteydessä kantelukirjoituksen, jossa kerrotte Teille määrätystä kurinpito-ojennuksesta. Ratkaisu oli mielestänne kohtuuton. Ette ollut mielestänne saanut asiassa muiden kuljettajien kanssa yhdenvertaista kohtelua.

Kerroitte tehneenne samasta asiasta kantelun myös pataljoonanne komentajalle. Vastauksena tähän kanteluun olitte ilmoituksenne mukaan saanut ainoastaan yksikkönne päällikön Teille antaman kirjallisen ilmoituksen ja siihen kiinnitetyn, sotilaslakimiehen laatiman keltaisen tarralapun, jonka mukaan päätös kurinpitoasiassa oli tarkastettu eikä se ollut muuttunut.

2

SELVITYS

Kirjoituksen johdosta puolustusministeriö on hankkinut lausunnot silloiselta pataljoonan komentajalta, eversti A:lta ja silloiselta yksikkönne päälliköltä majuri B:ltä sekä antanut oman lausuntonsa. Jäljennökset hankituista selvityksistä oheistetaan tiedoksenne.

3

RATKAISU

3.1

Selvitykset

Hankituissa selvityksissä on selostettu lähemmin kurinpitoasianne ja kantelunne eri käsittelyvaiheet.

Puolustusministeriön lausunnon 11.8.2000 mukaan Teille kurinpito-ojennusta määrättäessä oli pataljoonassa noudatettu kurinpitomenettelystä annettuja säännöksiä eikä kurinpitoseuraamuksenne ollut poikennut muille vastaavista rikkomuksista määrättyistä seuraamuksista.

Puolustusministeriön mukaan pataljoonan komentajalle tekemänne kantelun johdosta olisi tullut kuitenkin tehdä kirjallinen päätös. Olitte kuitenkin saanut pataljoonassa tiedon kantelun johdosta tehdystä ratkaisusta ja sen perusteluista sekä suullisesti että kirjallisesti. Ministeriön mielestä menettely ei ollut asiallisesti vaikuttanut asiassa tehtyyn ratkaisuun eikä oikeussuojaanne.

Puolustusministeriö on kiinnittänyt kantelun johdosta 11.8.2000 päivätyllä kirjeellään rauhanturvaa-
misorganisaation kurinpitoesimiesten huomiota sotilaskurinpitoasetuksen mukaiseen menettelyyn
esimiehelle tehtyyn kanteluun vastattaessa.

3.2

Kannanotto

Yksikkönne päällikkö on ratkaissut kurinpitoasianne hänelle lain mukaan kuuluvan harkintavallan
nojalla. Hankittujen selvitysten perusteella ei ole ilmennyt aihetta epäillä, että hän olisi ylittänyt tällöin
harkintavaltansa tai käyttänyt sitä väärin taikka muutoinkaan menetellyt lainvastaisesti tai jättänyt
velvollisuutensa täyttämättä.

Sotilaskurinpitoasetuksen 44 §:n mukaan kantelun johdosta on tehtävä kirjallinen päätös, jossa on
selvitettävä asian käsittelyssä ilmenneet seikat sekä ilmoitettava, mihin toimenpiteisiin asia antaa
aihetta. Päätös on annettava tiedoksi kantelun tekijälle ja kantelun kohteena olevalle.

Pataljoonan komentaja ei ole kantelunne johdosta tehnyt nimenomaista kirjallista päätöstä. Hän on
ratkaissut asian tekemällä ainoastaan kurinpito-ohjenuksomakkeelle päivämäärällä varustetun
tarkastusmerkinnän. Sotilaslakimies on kuitenkin sitä ennen antanut kantelun johdosta komentajalle
yksityiskohtaisen lausunnon, joka on sisältänyt perustellun päätösehdotuksen. Päätöstä ei ole
annettu myöskään Teille virallisesti tiedoksi, mutta olette saaneet suullisesti tiedon päätöksen
sisällöstä sekä yksikkönne päälliköltä että pataljoonan sotilaslakimieheltä.

Puolustusministeriö on tapahtuneen johdosta jo kiinnittänyt kurinpitoesimiesten huomiota sotilasku-
rinpitoasetuksen oikeaan soveltamiseen esimiehelle tehtyjä kanteluita käsiteltäessä. Kun oikeustur-
vanne ei voida mielestäni kantelun käsittelytavasta johtuen vaarantuneen, ei tapahtunut menettelyvir-
he anna puoleltani aihetta muuhun toimenpiteeseen kuin että lähetän pataljoonan komentajana
toimineelle eversti A:lle jäljennöksen tästä vastauskirjeestä. Jäljennös vastauksesta lähetetään
tiedoksi myös Pääesikunnalle, jolle rauhanturvamistoiminnan operatiivinen vastuu on siirtynyt
vuoden 2001 alusta lukien.

Kirjoituksen liitteet palautetaan tämän vastauskirjeen mukana.